

309

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2017 00299 00

Bogotá D.C.,

23 NOV 2018

EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO interpuesto por la señora **INGRID YULIETH SABOYA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y otros, ingresa para el siguiente:

ASUNTO

Decidir acerca del recurso de reposición interpuesto por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado contra el auto de 1º de agosto de 2018, por medio del cual se ordenó su vinculación al proceso, para lo cual realizó la siguiente:

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

La Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado reconoce que por disposición de los artículos 7º y 9 del Decreto 1303 de 2014 asume la competencia de los procesos judiciales que no corresponden a funciones recibidas por la Migración Colombia, Dirección Nacional de Protección, Fiscalía General de la Nación y el Ministerio de Defensa – Policía Nacional, empero, señala que el artículo 238 de la Ley 1753 de 2015 autorizó la creación de un patrimonio autónomo administrado por la Fiduciaria La Previsora S.A. para que atienda los procesos que no fueron asumidos por dichas entidades, y en tal virtud, la legitimación en la causa por pasiva le corresponde a la mencionada Fiduciaria.

A ello le suma, el artículo 6º, (Par. 3º) del Decreto 4085 de 2011 dispone que “La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en ningún caso tendrá la condición sustancial de parte demandada en los procesos que se adelanten contra las demás entidades públicas, razón por la cual no podrán dirigirse contra ella las



pretensiones de la demanda y no podrá ser convocada a tales procesos a ningún título. En ningún caso la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado asumirá las obligaciones patrimoniales de las entidades públicas en cuyo nombre actúe”.

En este orden de ideas, considera que sólo la Fiduciaria La Previsora S.A. tiene la legitimación en la causa por pasiva dentro del proceso.

Para resolver se

CONSIDERA

1. Aspectos procesales. El Despacho estudiará el recurso de reposición porque reúne los requisitos de procedibilidad de los artículos 242 del CPACA y 318 del CGP. De un lado, el auto objeto de la inconformidad no es susceptible de los recursos de apelación o queja, condición sine qua non para que sea objeto del recurso de reposición; y por el otro, el recurso horizontal se presentó dentro los tres (3) días hábiles siguientes a la notificación del auto recurrido, pues este se notificó por correo electrónico de 1º de agosto y el escrito de reposición se interpuso el día 6 de agosto del año que avanza.

2. Aspectos sustanciales. Los argumentos que presenta la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no serán de recibo por las razones que se expondrán a continuación:

En primer lugar, el contrato de fiducia suscrito entre el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Fiduciaria La Previsora S.A., en atención a lo dispuesto en el artículo 238 de la Ley 1753 de 2015, se realizó para la administración de los recursos con cargo a los cuales se financiarían la atención de “los procesos judiciales, reclamaciones administrativas, laborales o contractuales en los cuales sea parte o destinatario el extinto Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) o su Fondo Rotatorio, y que no guarden relación con funciones trasladadas a entidades receptoras de acuerdo con la naturaleza, objeto o sujeto procesal, o que por cualquier razón carezcan de autoridad administrativa responsable para su atención”



311

Mientras que los artículos 7º y 9 del Decreto 1303 de 2014 es clara en señalar que la defensa de los procesos judiciales del DAS que no correspondan a otras entidades, deberán ser entregados y asumidos por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

Esto significa que el artículo 238 de la Ley 1753 de 2015 no desplaza lo dispuesto mediante los artículos 7 y 9 del Decreto 1303 de 2014 en el sentido que la competencia inicialmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado fuese otorgada a la Fiduciaria La Previsora S.A., como lo entiende la recurrente.

Por el contrario, el Despacho considera que las precitadas normas se complementan entre sí, la competencia jurídica la asume la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por disposición de los artículos 7 y 9 del Decreto 1303 de 2014, mientras que la competencia patrimonial la Fiduciaria La Previsora S.A. por obra del artículo 238 de la Ley 1753 de 2015, y en tal virtud, las precitadas entidades tienen que hacer parte del proceso, es decir, la intervención de la Fiduciaria no excluye a la Agencia.

Por lo anterior, el Despacho no concederá la reposición del auto de 1º de agosto de 2018 objeto de la inconformidad.

Por lo expuesto, se

RESUELVE

No reponer el auto de 1º de agosto de 2018 por medio del cual se ordenó vincular al proceso a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por las razones expuestas en este proveído.

Notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

gpg



